



**KANCELARIA SEJMU**  
**Biuro Komisji Sejmowych**

# **BIULETYN**

Z posiedzenia:

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI  
I MŁODZIEŻY**  
(NR 207)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO  
I POLITYKI REGIONALNEJ**  
(NR 251)

Nr 4079/VI kad.  
4.08.2010 r.

Tekst bez autoryzacji



Nr 4079/VI kad.

## **Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 207)**

## **Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 251)**

4 sierpnia 2010 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Smirnowa (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

### **– uchwałę Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 3289).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Krystyna Szumilas** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Michalina Rusin** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Kulturalnego Najwyższej Izby Kontroli, **Halina Kurpińska** wiceprzewodnicząca Sekcji Krajowej Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” oraz senator **Zbigniew Szaleniec**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Ewa Muszyńska-Jabłońska**, **Dariusz Myrcha**, **Paweł Witecki** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Radosławski**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panią minister Krystynę Szumilas i przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej, witam pana senatora Zbigniewa Szaleńca reprezentującego Senat Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie uchwały Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty. Czy do porządku obrad są uwagi? Uwag nie ma. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Informuję, że poprawki zawarte w uchwale Senatu nie są objęte zakresem prawa UE.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę pana senatora o przedstawienie poprawek Senatu.

#### **Senator Zbigniew Szaleniec:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Senat w uzgodnieniu z MEN przygotował i opracował 4 poprawki. Jeżeli będzie taka potrzeba, to rozszerzę moją wypowiedź, natomiast gdybym miał powiedzieć w skrócie, to pierwsze 3 poprawki doprecyzowują określenie, jaka część zajęć jest bezpłatna, a jaka część zajęć jest płatna, wyjaśniają one zasady opłat za ponadnormatywne zajęcia w przedszkolach publicznych i w innych formach wychowania przedszkolnego w instytucjach publicznych. Natomiast znaczącą poprawką, moim zdaniem, jest poprawka nr 4 – določenie art. 2, w którym wprowadziliśmy przepis przejściowy dający czas na dostosowanie prawa miejscowego do przepisów tej ustawy, określając ten termin do 31 sierpnia 2011 r. Pozwoliłoby to samorządom wszystkich szczebli na dostosowanie tych przepisów w sposób bardziej elastyczny do prawa miejscowego. Ta ustawa doprecyzowuje również, że chodzi o wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, które są organami prowadzącymi dla przedszkoli i innych form przygotowania przedszkolnego. To tyle ogólnie, jeżeli byłaby konieczność doprecyzowania, to mogę to uzupełnić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Będę teraz czytał poszczególne poprawki, gdyby były jakieś pytania, to będziemy prosili o wyjaśnienie.

Proszę państwa, czy są jakieś ogólne uwagi do poprawek Senatu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Chcielibyśmy zaproponować, żeby nad pierwszymi trzema poprawkami państwo głosowali łącznie, jeśli strona rządowa się zgodzi, bo dotyczą one tej samej kwestii i się ze sobą wiążą, tak więc byłoby to celowe.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję uprzejmie. Pan senator również kiwa głową, że to jest słuszny wniosek. W związku z tym mam pytanie, czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Bożena Kotkowska (Lewica) – spoza składu komisji:**

Byłabym przeciwna głosowaniu nad wszystkimi tymi poprawkami łącznie – z uwagi na to, iż nie wydaje mi się, żeby trzecia poprawka, w której skreśla się wyraz „bezpłatnego”, była zasadna i wolałabym ją przegłosować osobno. To w sprawie pierwszych trzech poprawek.

Jeśli natomiast chodzi o poprawkę nr 4, to nie wiem, czemu ona służy. Chciałabym zapytać projektodawców: czemu służy ta poprawka? W pierwszej wersji ustawa miała wchodzić w życie 1 września. I tak obowiązuje nas już pięciogodzinny czas funkcjonowania przedszkoli bezpłatnego nauczania. Nie widzę powodu, dla którego trzeba byłoby dawać jeszcze dłuższy czas na dostosowanie prawa miejscowego. Nie wiem, czemu to służy – proszę mi to wytłumaczyć, może mnie pan przekona, panie senatorze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Najpierw rozpatrzemy pierwsze trzy poprawki i zdecydujemy, w jaki sposób nad nimi głosować, a potem rozpatrzemy oddzielnie czwartą poprawkę, która zresztą ma odrębny charakter. Pani minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Krystyna Szumilas:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, MEN przychyliła się do propozycji BL, żeby nad tymi trzema poprawkami głosować łącznie. Otóż wykreślenie wyrazu „bezpłatnego” w art. 1 w pkt 4 w ust. 7 jest uzasadnione z tego względu, że publiczne formy wychowania przedszkolnego są formami bezpłatnymi. Gwarantuje to przyjęty przez posłów art. 6 ust. 2: „Publiczna inna forma wychowania przedszkolnego, o której mowa (...), zapewnia bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę...”. Natomiast wyraz „bezpłatnego”, którego wykreślenie się proponuje, znalazł się w upoważnieniu dla Ministra Edukacji Narodowej do wydania rozporządzenia, które to rozporządzenie nie dotyczy tylko i wyłącznie publicznych form wychowania przedszkolnego, ale również niepublicznych. Jest to błąd, który należy skorygować, ponieważ rozporządzenie ministra dotyczy wszystkich form wychowania przedszkolnego i zostawienie tego wyrazu spowodowałoby, że inne formy wychowania przedszkolnego, te niepubliczne, miałyby kłopoty z pobieraniem odpłatności.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję. Mam pytanie do pani poseł Kotkowskiej, czy po tych wyjaśnieniach pani poseł wycofuje swój wniosek?

**Poseł Bożena Kotkowska (Lewica) – spoza składu komisji:**

To mnie nie przekonało, nie wycofuję tego wniosku, natomiast nie mogę głosować, bo nie jestem członkiem komisji – sytuacja jest więc patowa. Ale jeśli taka jest możliwość, jeśli uda się przekonać komisję, to chciałabym, żeby nad tymi poprawkami głosować osobno. Większość zdecyduje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Wprawdzie BL sugerowało głosowanie łącznie, ale ponieważ pani poseł stawia taki wniosek, to po prostu poddam pod głosowanie, czy komisje mają gło-

wać nad tymi poprawkami łącznie, czy nie. To znaczy nikt nie kwestionuje zasadności samych poprawek, chodzi jedynie o formę głosowania.

Kto z państwa posłów jest za tym, abyśmy głosowali nad poprawkami nr 1, 2 i 3 łącznie, zgodnie z sugestią BL? Dziękuję uprzejmie. Kto jest przeciwny? Nie ma. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Może posłuchamy, jaki jest wynik głosowania.

**Sekretarz Komisji Paweł Witecki:**

14 głosów za, 0 przeciw, 13 wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Tym samym zdecydowaliśmy o łącznym głosowaniu nad trzema pierwszymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 4. Pani poseł Kotkowska prosiła jeszcze pana senatora o bardziej szczegółowe wyjaśnienie.

Przepraszam, może jeszcze zabierze głos pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

**Poseł Lech Sprawka (PiS):**

Panie przewodniczący, pani minister, panie senatorze, uważam, że wydłużenie terminu do dnia 31 sierpnia 2011 r. jest absolutnie niezasadne, biorąc pod uwagę to, co się w tej chwili dzieje. Jest totalne zamieszanie w skali całego kraju, nadzory wojewodów w części województw uchylają uchwały, sytuacja rodziców jest zróżnicowana w różnych regionach kraju. Uważam, że najwyższy czas, żeby tę sprawę uporządkować. Nie widzę żadnych powodów, dla których rady gmin nie miałyby tego zrobić w odpowiednim terminie. Wydłużenie go aż o cały rok, czyli przeniesienie tego chaosu, który był w roku 2009/2010, na rok kolejny, jest absolutnie nieuzasadnione. Jestem zdecydowanie przeciwny tej poprawce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję uprzejmie. Poproszę pana senatora jeszcze raz o bardziej szczegółowe uzasadnienie, po czym poproszę o wypowiedź panią minister. BL do tej poprawki nie ma zastrzeżeń? Potem, jeżeli nie będzie dalszych wypowiedzi, będziemy głosowali nad parciem dla tej poprawki. Bardzo proszę pana senatora o uzasadnienie.

**Senator Zbigniew Szaleniec:**

Szanowni państwo posłowie, jak przyjmujemy ustawy, to one muszą być realne, jeżeli chodzi o czas ich wprowadzenia. Można się kłócić o termin, można go skrócić, ale gdybyśmy tej poprawki nie zaproponowali i zachowali pierwotny termin, że do 1 września trzeba byłoby przygotować zmiany wszystkich uchwał we wszystkich gminach, to podejrzewam, że niektóre gminy nie wykonałyby tego zadania. Wiadomo – jest okres wakacyjny i byłoby bardzo ciężko przeprowadzić zmiany uchwał.

W tej ustawie jest jeden kluczowy przepis, który może wiele tych uchwał zmienić. Nowelizacja ustawy zmienia zasady wyceny, że tak powiem, wyżywienia dzieci w przedszkolach. Ta ustawa nakazuje określać koszty na takiej zasadzie, jaka jest w szkołach, czyli np. nie uwzględniając kosztów obsługi pracowników itd. Przypuszczam, że dzisiaj w wielu gminach jest to jednak wliczone w koszty wyżywienia. Chociażby ten jeden przepis powoduje, że ta ustawa różni się całkowicie od dotychczasowych uchwał, które były podjęte w gminach.

Uważam, że większość gmin będzie musiała podjąć nowe uchwały. Trzeba dać im czas na to, żeby je wprowadzić. Tam, gdzie są jakieś sytuacje kryzysowe, zapewne dokonają się to dość szybko, a tam, gdzie tych kryzysowych sytuacji nie ma, gmina może spokojnie wprowadzić nową uchwałę do 31 sierpnia 2011 r. Wydaje mi się – potwierdzam to jeszcze raz – że w tym przypadku elastyczność jest gminom bardzo potrzebna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Łybacka jeszcze prosiła o głos, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Łybacka (Lewica):**

Chciałabym bardzo mocno poprzeć głos pana posła Sprawki. Nie widzę żadnej potrzeby, aby dawać tak długi czas na uchylene uchwał zarządom poszczególnych jednostek samorządowych prowadzących przedszkola. Uchylenie uchwały nie jest procedurą trwającą

cą miesiącami. Przygotowanie uchylenia uchwały może nastąpić w stosunkowo krótkim czasie. Uważam, że należałoby doprowadzić na terenie całej Polski do jak najszybszej normalizacji sytuacji związanej z opłatami w przedszkolach. Popieram mocno głos pana posła Sprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy można prosić jeszcze panią minister o zabranie głosu?

**Sekretarz stanu w MEN Krystyna Szumilas:**

Szanowni państwo. W momencie wejścia w życie tej nowelizacji ustawy wszystkie dotychczas obowiązujące uchwały samorządu terytorialnego przestają być ważne. Proszę zauważyć, że w tej poprawce jest zapisane, że dotychczas funkcjonujące w samorządach uchwały będą ważne do momentu wydania nowych. Jeżeli państwo odrzucicie tę poprawkę Senatu, to w momencie wejścia w życie ustawy, a wejdzie ona w życie 1 września, wszystkie dotychczasowe uchwały, we wszystkich 2600 samorządach, przestają być ważne, a każdy samorząd musi podjąć nową uchwałę, żeby od września zgodnie z tą ustawą pobierać odpłatność. Odbierałam telefony od przedstawicieli samorządu terytorialnego, którzy prosili o to, żeby przyjąć poprawkę nr 4, bo jej nieprzyjęcie spowoduje jeszcze większy chaos. Tam, gdzie uchwały nie są kwestionowane przez sądy i przez wojewodów, mogą one na mocy tego przepisu funkcjonować do czasu uchwalenia nowych uchwał samorządu terytorialnego. Pamiętajmy o tym, że te uchwały są aktami prawa miejscowego, podlegają ogłoszeniu w dzienniku urzędowym. Dzisiaj mamy 4 sierpnia, a ustawę jeszcze musi podpisać prezydent – nawet jeżeli to zrobi w miarę szybko, to jeszcze musi ona zostać ogłoszona w Dzienniku Ustaw. Nie wyobrażam sobie, żeby w ostatnim tygodniu sierpnia samorzady były w stanie podjąć uchwały w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję. Jeszcze BL, bardzo proszę.

**Legislator Radosław Radosławski:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. My również mamy zastrzeżenie do tej poprawki. Są wątpliwości, czy możemy w sposób kategoryczny stwierdzić, że dotychczasowe uchwały, wydane na podstawie art. 14 ust. 5, są zgodne z nową ustawą, gdyż to jest warunek utrzymania w mocy aktów wykonawczych wydanych na podstawie dotychczasowych, zmienianych przepisów. To jest warunek, który dyktują zasady techniki prawodawczej, które mówią, że można „akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego” zachować wyjątkowo czasowo w mocy, „jeżeli nie jest niezgodny z nową albo nowelizowaną ustawą”. Tutaj powstaje zagadnienie, czy rzeczywiście możemy powiedzieć na 100% o tych uchwałach, czy są one zgodne z ustawą. To wynika z zasad konstytucji – mamy hierarchiczny system prawa, czyli ustawa jest aktem nadrzędnym, następne w hierarchii są wszystkie inne, rozporządzenie i dopiero później uchwała, jako akt prawa miejscowego. Powstaje pytanie, czy ten hierarchiczny system prawa dopuści taką sytuację, kiedy uchwały – zachowane w mocy akty prawa miejscowego – będą niezgodne z nową, nowelizowaną ustawą. Tu jest tego rodzaju wątpliwość.

Mamy też wątpliwości o charakterze redakcyjnym, ale oczywiście to są poprawki Senatu, których nie możemy zmienić. Senat posłużył się sformułowaniem: „do czasu wydania uchwał”. Wydaje się, że może budzić pewne wątpliwości, co rozumiemy przez „wydanie uchwały” – czy podjęcie uchwały, czy też jej ogłoszenie, czy też wejście w życie. Te trzy terminy wchodzi tutaj w grę. Dla swojej ważności akt prawa miejscowego wymaga ogłoszenia. Jeżelibyśmy przyjęli, że to jest ogłoszenie, a nie wejście w życie, to wtedy, niestety, mamy na mocy tego przepisu lukę prawną, czyli od momentu wydania do momentu wejścia w życie tego aktu prawa miejscowego nie ma żadnych przepisów, gdyż stare wygasają, a nowe jeszcze nie weszły w życie. Takie mamy dwie wątpliwości co do poprawki senackiej. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję. Treści poprawek zmieniać nie możemy. Rozumiem, że termin 31 sierpnia 2011 r. wynika z roku szkolnego, bo uchwałę wydaje się na cały rok szkolny. Natomiast są zastrzeżenia BL, o których Biuro wspomniało. Wydaje mi się, że nie zmienialiśmy zasad, tylko dopracowywaliśmy, ale bardzo proszę panią minister o wyjaśnienie jeszcze tej kwestii.

**Sekretarz stanu w MEN Krystyna Szumilas:**

BL Senatu nie zwracało uwagi na jakąś niezgodność tego zapisu z przepisami prawa. Jeszcze poproszę pana mecenasa Barańskiego o ustosunkowanie się do obu uwag.

**Radca prawny w MEN Andrzej Barański:**

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to w dotychczasowym stanie prawnym gminy również mogły pobierać opłaty za zajęcia, które były realizowane w czasie przekraczającym czas podstawy programowej, który musiał wynosić 5 godzin. Tutaj teoretycznie nie powinno być kolizji, bo my również mówimy, że 5 godzin jest bezpłatne i mogą pobierać opłaty za zajęcia powyżej 5 godzin – to się jakoś komponuje.

Jeśli natomiast chodzi o drugą uwagę, że ten zapis jest niedoskonały – chodzi o sformułowanie „wydania” – to można ją podzielić. Aczkolwiek w mojej ocenie należy to rozumieć tak, że „do czasu wydania”, czyli do czasu wejścia w życie. Do czasu, kiedy akt prawny nie wszedł w życie, to nie jest on jeszcze skuteczny. W związku z tym trudno mówić, że został skutecznie wydany. Ale jednak...

Mimo tej niedoskonałości wydaje się, że zaletą tego przepisu jest to, że pozwala na usunięcie w wielu przypadkach luk prawnych, które się pojawiają. Jeżeli rady gminy nie zdążą podjąć uchwał – a to jest jeszcze kwestia kalendarza sesji – najpóźniej w dniu 1 września, to nie będą mogły pobierać opłaty za przedszkola. To spowoduje duże skutki dla budżetów JST. Wtedy cała ustawa może zostać zakwestionowana pod względem zgodności z konstytucją.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeszcze pan poseł Sprawka chciałby zabrać głos. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że naszą intencją było możliwie jak najszybsze uporządkowanie tych kwestii. W związku z tym dyskutujemy w tej chwili nad problemem, czy ta poprawka pomoże, czy też nie.

Bardzo proszę pan poseł Sprawka, potem pani poseł Zalewska.

**Poseł Lech Sprawka (PiS):**

Panie przewodniczący, jedna uwaga, ponieważ nie do końca zgadzam się z panem mecenasem Barańskim, dlatego że problem dotychczasowych uchwał dotyczy nie tylko problemu wynagrodzenia za zajęcia przekraczające wymiar 5 godzin – w tym fragmencie bym się zgodził. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że dotychczasowe uchwały dotyczą również odpłatności za wyżywienie. W tym świetle uwagi BL uważam za zasadne i obawiam się, że w sytuacji tego zamieszania, które jest, i nałożenia się jeszcze problemu, który sygnalizuje BL, to zamieszanie będzie jeszcze większe. Zdaję sobie sprawę z tego, że termin jest rzeczywiście dosyć krótki, ale nie jesteśmy w stanie go wydłużyć o rok. W przypadku przedszkoli kalendarz roku szkolnego nie jest aż tak wiążący, jak w przypadku szkół. Jeżeli Senat chciał zwrócić na to uwagę, to mógł równie dobrze wyznaczyć inny termin. Gdyby to było do 31 grudnia, to nie miałbym żadnych wątpliwości. Natomiast w takiej sytuacji... Nie wiem, czy prawnicy samorządów terytorialnych nie poradzą sobie z tym problemem, nawet jeżeli do końca sierpnia uchwały nie zostaną przez samorzady podjęte. Uważam, że wychodzimy z jeszcze trudniejszych sytuacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję. Pani poseł Zalewska, bardzo proszę.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Kontynuując ten wątek poruszę dwie kwestie. Po pierwsze, procedowanie poprawek ustaw jest znane, jeśli chodzi o harmonogram – wszyscy wiedzą, ile to trwa. Teraz nam

się bardzo spieszyło i dlatego dziwię się, że się nam tak nie pospieszyło, żeby wcześniej się tym zająć. Ale to już pozostawiam bez komentarza.

Natomiast jest faktem, że nie ma gminy w Polsce, która nie spotkałaby się na sesji rady w sierpniu – z prostych przyczyn: po pierwsze, już jest po długiej przerwie wakacyjnej, a po drugie, idą wnioski do budżetu, jest określony kalendarz. W związku z tym, gdybyśmy zdecydowali, że jednak tej poprawki nie akceptujemy, myślę, że gminy musiałyby sobie z tym problemem poradzić, bo naprawdę wprowadzimy organy prowadzące w podwójne tarapaty. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję bardzo. Za chwilę poddam pod głosowanie tę poprawkę. Chciałbym tylko jeszcze sobie udzielić głosu.

Proszę państwa, po pierwsze, w pewnym sensie naprawiamy nasze błędy. Może nie tyle komisji w obecnym składzie, tylko innej kadencji, tym niemniej przepisy ustawy były po prostu nieprecyzyjne. Co doprowadziło do sytuacji, jaką mamy w tej chwili. Stąd ta ustawa, która była inicjatywą Komisji, ma te mankamenty usunąć. Nie możemy zmieniać treści poprawek Senatu. W tej chwili, proszę państwa, jest do rozstrzygnięcia kwestia, czy ta poprawka usprawni uporządkowanie problemów samorządów terytorialnych, czy też nie. Osobiście uważam, że ta poprawka jest potrzebna. Zwracam się do państwa, aby państwo wzięli pod uwagę, że tu nie chodzi o spór merytoryczny, bo chcemy tego samego, tylko o to, która nasza decyzja będzie korzystniejsza dla uporządkowania sytuacji w samorządzie.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to poddam pod głosowanie poprawkę nr 4.

Przepraszam bardzo, zwrócono mi uwagę, że na razie rozstrzygnęliśmy tylko, że poprawki nr 1-3 będziemy głosowali łącznie. Wobec tego poddam pod głosowanie poprawki nr 1-3. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dotyczącą poprawek nr 1, 2, 3? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie ma. Kto się wstrzymał? Nie ma.

Jednomyślnie poparliśmy poprawki nr 1-3.

W tej chwili poddam pod głosowanie poprawkę nr 4. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dotyczącą poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie ma. Bardzo proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Paweł Witecki:**

13 głosów za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Smirnow (PO):**

Dziękuję. Poprawka nr 4 nie uzyskała rekomendacji Komisji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była w dalszym ciągu pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Stwierdzam, że pani poseł została sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszych obrad. Dziękuję bardzo. Informuję, że protokół z posiedzenia będzie wyłożony w sekretariatach komisji.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.